



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-4006/2023-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Maja Bilandžić, u pravnoj stvari tužitelja JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju, OIB 68860828547, Zagreb, Vladimira Filakovca 13, kojeg zastupa stečajni upravitelj Goran Jujnović Lučić iz Zagreba, protiv tuženika B2 KAPITAL d.o.o., OIB 57509775367, Zagreb, Radnička cesta 41, kojeg zastupa punomoćnik Ivan Remenar, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Remenar & Remenar u Zagrebu, radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, odlučujući o žalbi umješaka na strani tužitelja AMRE BAJRAKTAREVIĆ MERKAŠ, OIB 85555010733, Zagreb, Zadarska 77, SINIŠE JOSIPA PAVLINIĆA, OIB 12924583958, Zagreb, Žagarova 7 i DRAŽENA MERKAŠA, OIB 62940483445, Zagreb, Zadarska 77, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-108/2022 od 2. listopada 2023., 9. ožujka 2026.

r i j e š i o j e

Uvažava se žalba žalitelja i ukida rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-108/2022 od 2. listopada 2023. i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-108/2022 od 2. listopada 2023. prvostupanjski je sud odbio sudjelovanje u predmetnoj parnici Amre Bajraktarević Merkaš, Siniše Josipa Pavlinića i Dražena Merkaša, kao umješaka s položajem jedinstvenih suparničara na strani tužitelja.

2. Protiv pobijanog rješenja žalbu su podnijele fizičke osobe - Amra Bajraktarević Merkaš, Siniša Josip Pavlinića i Dražen Merkaš, zbog svih žalbenih razloga s prijedlogom ovom sudu pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje. U obrazloženju žalbe ističu iste žalbene razloge kao i u žalbi protiv rješenja donesenog 24. kolovoza 2023. (poslovni broj P-108/22), odnosno žalitelji navode da su još u lipnju 2022. podnijeli zahtjev za sudjelovanje u ovoj parnici s položajem jedinstvenih suparničara na strani tužitelja (pozivajući se na svoj status nositelja 77% poslovnih udjela u društvu tužitelju).

3. Ističu da je prvostupanjski sud prihvaćao podneske stečajnog upravitelja „u ime tužitelja“, iako nije dokazano da je isti imao posebno ovlaštenje odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika za vođenje parnice, sukladno odredbi čl. 230. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ) zbog čega smatraju da je prvostupanjski sud počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka.

4. Žalitelji također navode da je prvostupanjski sud uzeo u obzir pogrešan Očevidnik FINA-e od 24. kolovoza 2023., umjesto pravilno Očevidnika od 31. kolovoza 2023. i od 9. listopada 2023., u kojima su predmetne zadužnice i dalje evidentirane. Napominju da te zadužnice nisu bile predmet prijenosa potraživanja između Banke i tuženika, te da tuženik u predstečajnim postupcima nije prijavio tražbine po tim zadužnicama, što je utjecalo na pogrešno postupanje suda.

5. Žalitelji posebno ističu da je sporno pitanje stvarne nadležnosti jer se u konkretnom slučaju radi o parnici povodom ovrhe koja - ako nije riječ o sporu iz trgovačkog odnosa - pripada Općinskim sudovima (čl. 34. st. 2. Zakona o parničnom postupku). Obrazlažu da je postupak započeo pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu koji sud je ovaj predmet ustupio Trgovačkom sudu u Zagrebu, koji je pak, smatraju, bio dužan prije odlučivanja o intervenciji, postupiti po odredbama čl. 22. i čl. 23. Zakona o parničnom postupku, a što prvostupanjski sud nije učinio već je odlučio pobijanim rješenjem od 2. listopada 2023., čime je počinjena bitna povreda iz odredaba čl. 354. st. 1. Zakona o parničnom postupku.

6. Žalba je osnovana.

7. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/2022, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, ovaj sud nalazi da pobijano rješenje nije pravilno i na zakonu osnovano.

8. Najprije se napominje da predmetna žalba uključuje žalbene navode o kojima je ovaj drugostupanjski sud već odlučivao povodom žalbe protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu od 24. kolovoza 2023. Jedinu novi žalbeni navod u ovoj žalbi odnosi se na pitanje stvarne nadležnosti za vođenje parničnog postupka.

9. Dakle, prvostupanjski je sud 2. listopada 2023. donio odluku kojom je odbio sudjelovanje Amre Bajraktarević Merkaš, Siniše Josipa Pavlinića i Dražena Merkaša, kao umješača s položajem jedinstvenih suparničara na strani tužitelja.

10. Prvostupanjski sud je u obrazloženju pobijane odluke ponovio navode iz obrazloženja rješenja od 24. kolovoza 2023. te je u odnosu na Amru Bajraktarević Merkaš, Sinišu Josipa Pavlinića i Dražena Merkaša, istaknuo da su podneskom od 26. studenog 2020. izjavili miješanje u postupku kao imatelji 77% poslovnih udjela u društvu tužitelja Jankomir nekretnine d.o.o. u stečaju. Sud je naveo da su oni dostavili Izjavu o stupanju u parnicu kao umješači s položajem jedinstvenih

suparničara na strani tužitelja, smatrajući da imaju opravdani pravni interes jer se pravni učinak odluke odnosi i na njihov status vlasništva.

11. Također je sud u obrazloženju naveo da za postojanje pravnog interesa umješača prema odredbi čl. 206. ZPP-a treba postojati pravni odnos ili mogućnost njegovog nastanka između umješača i stranke kojoj se pridružuje, te da pravni položaj umješača može ovisiti o ishodu tog odnosa, odnosno da uspjeh stranke treba pozitivno utjecati na pravni položaj umješača.

12. Prvostupanjski sud je u obrazloženju istaknuo da predlagatelji tvrde da se presuda direktno odnosi na njihov pravni položaj kao umješača jer su imatelji poslovnih udjela, no sud smatra da to nije pravni interes. Također je naveo da nije dovoljno imati samo gospodarski, financijski ili drugi nepravni interes, što smatra da je slučaj ovdje.

13. Nadalje, sud je u obrazloženju napomenuo da se predmet odnosi na proglašenje nedopuštenim pljenidbe i prijenosa novčanih sredstava po nesolemniziranim zadužnicama OV-5007/09 i OV-10741/09 te nalaže FINA-i brisanje tih osnova iz Očevidnika. Stoga, ako bi predlagatelji bili umješači, odluka ne bi utjecala na njih, pa sud smatra da ne mogu imati položaj jedinstvenih suparničara, već eventualno običnih umješača, jer eventualnim uspjehom tuženika ne bi izgubili prava, već eventualno došli u lošiju ekonomsku poziciju.

14. Ovaj drugostupanjski sud je utvrdio da su žalbeni navodi žalitelja u dijelu koji se odnosi na njihov pravni interes za sudjelovanje u ovoj parnici kao umješača s položajem jedinstvenih suparničara osnovani, budući da odluka u ovom postupku neposredno utječe na zakonitost otvaranja i tijek stečajnog postupka nad tužiteljem, a time i na njihov pravni položaj kao nositelja poslovnih udjela.

15. Dakle, iz podataka u spisu proizlazi da su žalitelji 26. studenog 2020. podnijeli prijedlog za sudjelovanje u postupku kao umješači s položajem jedinstvenih suparničara, pozivajući se na svoj status nositelja 77% poslovnih udjela u društvu tužitelju. Stoga ovaj sud smatra da su time legitimirani kao osobe s neposrednim pravnim interesom jer su izloženi pravnim posljedicama odluka koje se odnose na tužitelja.

16. Prvostupanjski sud je pogrešno smatrao da bi pravni interes žalitelja postojao samo ako bi se njihov pravni položaj neposredno poboljšao ili pogoršao ovisno o ishodu spora. Prvostupanjski je sud propustio uvažiti da bi, ako se utvrdi dopuštenost pljenidbe i prijenosa po spornim zadužnicama, time bio potvrđen razlog za otvaranje stečajnog postupka, što bi narušilo pravni položaj žalitelja kao članova društva. Suprotno tome, utvrđivanje nedopuštenosti tih radnji dovelo bi u pitanje zakonitost osnove za otvaranje stečaja, što ima neposredne pravne posljedice za žalitelje kao nositelje većinskog udjela, uključujući mogućnost pokretanja postupaka za obustavu ili ukidanje stečaja i povrat njihovih vlasničkih prava. Stoga njihov interes nije samo gospodarski, nego pravni u smislu čl. 201. i čl. 209. ZPP-a. Naime, budući da se radi o vlasničkom pravu na poslovnim udjelima, utvrđivanje valjanosti zadužnica i blokada koja je dovela do stečaja direktno utječu na imovinskopravni

položaj žalitelja, što je pravni, a ne samo ekonomski učinak u smislu čl. 201. i čl. 209. ZPP-a. Dakle, kao imatelji poslovnih udjela, žalitelji su u pravnoj vezi s tužiteljem, pa se odluka u parnici koja utječe na tužitelja automatski odnosi i na njihov položaj (čl. 209. ZPP-a). Oni nisu treće osobe s posrednim interesom, nego osobe čiji pravni status ovisi o ishodu postupka. Dakle, budući se pravni učinak presude po tužbenom zahtjevu odnosi i na žalitelje, oni imaju položaj jedinstvenih suparničara jer presuda neposredno određuje pravnu osnovu stečaja i njihov položaj kao članova društva.

17. U odnosu na žalbeni navod koji se odnosi na pitanje stvarne nadležnosti, žaliteljima valja istaknuti da iako je postupak izvorno pokrenut pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu, prigovor stvarne nenadležnosti prvi puta je izričito istaknut u žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu od 2. listopada 2023. Dakle, budući da je postupak već vođen pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, nadležnost tog suda smatra se ustaljenom sukladno odredbama čl. 15. i čl. 17. ZPP-a. Dakle, uzimajući u obzir da su prigovor stvarne nenadležnosti žalitelji istaknuli tek u ovoj fazi žalbenog postupka, ne postoji pravna osnova za izazivanje sukoba nadležnosti niti za ustupanje spisa Vrhovnom sudu Republike Hrvatske.

18. Slijedom svega navedenog, kako je pobijana prvostupanjska odluka donesena isključivo zbog ocjene o pravnom interesu fizičkih osoba za sudjelovanje u parnici, odlučeno je kao u izreci ovog drugostupanjskog rješenja.

Zagreb, 9. ožujka 2026.

Sudac
Maja Bilandžić

Broj zapisa: **9-30880-f8586**

Kontrolni broj: **0f718-f2fb7-9783c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.